



Republika Hrvatska
Općinski sud u Đakovu
Stalna služba u Našicama
Našice, Trg dr. F. Tuđmana 14

Posl. br. 14 Sp-46/2024-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Đakovu, Stalna služba u Našicama, po sucu toga suda Ivanki Banović, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Maria Oštrića, OIB: 64447273488, Našice, A. Mihanovića 2, odlučujući o prijedlogu FINA-e za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, dana 14. veljače 2024.

r i j e š i o j e

Odbacuje se prijedlog FINA-e za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Maria Oštrića, OIB: 64447273488, Našice, A. Mihanovića 2.

Obrazloženje

1. Financijska agencija (dalje FINA) je dana 7. kolovoza 2023. podnijela ovome sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Maria Oštrića, OIB: 64447273488 (dalje potrošač). U prijedlogu je FINA dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje navodeći da su ispunjeni uvjeti za predmetni postupak, te da se potrošač po pozivu FINE u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja, a sukladno odredbi čl. 79.c st. 4. Zakona o stečaju potrošača (NN 100/15 i 67/18, 36/22, dalje ZSP) smatra se da je s istim suglasan.

2. Sud je u predmetnom postupku bio donio rješenje pod posl. brojem Sp-602/2023-5 dana 5. listopada 2023. kojim je otvorio i zaključio jednostavan postupak stečaja potrošača i oslobodio potrošača od obveza iz osnove koja je bila upisana u Očevidnik u redoslijedu naplate, broj UP/I552-07/16-01/24, izdavatelja Ministarstva za demografiju, obitelj, mlade i socijalnu politiku, u odnosu na vjerovnika Republiku Hrvatsku - Ministarstvo Financija i Financijsku agenciju koja je temeljem iste osnove bila vjerovnik po osnovi naknade za provedbu osnove za plaćanje.

3. Županijski sud u Splitu je rješenjem GŽ-2325/2023-2 od 5. prosinca 2023. ukinuo doneseno prvostupanjsko rješenje zbog pogrešne primjene materijalnog prava i predmet vratio na ponovni postupak. Ovo iz razloga jer je utvrdio da je sud potrošača

oslobodio obveze koja se po čl. 77. st. 1. ZSP-a ne može osloboditi jer se radi o regresnoj obvezi iz obiteljskog odnosa na ime zakonske obveze uzdržavanja.

4. Da bi donio novu zakonitu odluku, sud je imao utvrditi relevantne činjenice i ponovno ocijeniti jesu li ispunjene pretpostavke za predmetni postupak i za oslobođenje potrošača od obveza prema vjerovnicima koji imaju upisane osnove u Očevidniku FINA-e.

5. Najprije treba navesti da se prema odredbi čl. 79.a st. 2. ZSP-a jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn/2.654,46 eur¹ s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

6. Prema odredbi čl. 79.a st. 3. ZSP-a jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je FINA brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je FINA brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn/2.654,46 eur¹ ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je FINA brisala iz Očevidnika zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnova glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn/2.654,46 eur¹.

7. Članak 79.g st. 1. ZSP-a propisuje da ako sud utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna, sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača, a prema st. 4. ovoga članka, istovremeno će osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz članka 79.a ovoga Zakona.

8. Prema čl. 79. e. st. 2. ZSP-a sud će odbaciti prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača ako bi se jednostavni postupak stečaja potrošača provodio samo radi namirenja vjerovnika iz članka 77. ovoga Zakona. Čl. 77. ZSP-a propisuje da se rješenjem o oslobođenju od preostalih obveza potrošač ne može osloboditi: 1. zakonske obveze na uzdržavanje djece, roditelja i drugih osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati, 2. vraćanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom ili prekršajem, 3. naknade štete nastale kaznenim djelom ili prekršajem, 4. naknade štete zbog smrti ili teže tjelesne ozljede.

9. Prema pribavljenim podacima iz Očevidnika Fine o stanju blokade potrošača na dan kada je doneseno rješenje Sp-602/2023-5 dana 5. listopada 2023., sud je utvrdio da je potrošač bio blokiran dulje od tri godine i da je iznos nenaplaćene glavnice po osnovi koja je u redoslijedu naplate manji od 20.000,00 kn/2.654,46 eur¹, a kako potrošač prema pribavljenim podacima nije imao imovine koja bi se kao stečajna masa

mogla unovčiti u ovom postupku, to je sud donio odluku sukladno čl. 79. g. st. 1. i st. 4. ZSP-a, oslobodivši potrošača od obveza po osnovi broj UP/I552-07/16-01/24, izdavatelja Ministarstva za demografiju, obitelj, mlade i socijalnu politiku, koja je bila ujedno jedina obveza zavedena u redoslijedu naplate. No sud nije mogao potrošača osloboditi obveza po navedenoj osnovi, jer se radi o regresnoj obvezi iz obiteljskog odnosa na ime zakonske obveze uzdržavanja, dakle osnovi iz čl. 77. st. 1. ZSP-a koje se potrošač ne može osloboditi, a kako je to sve obrazložio drugostupanjski sud.

10. Budući je iz stanja Očevidnika vidljivo da je potrošač samo temeljem te osnove bio blokiran, a glavnica isknjiženih osnova koje je Fina prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, je iznosila 9.636,98 eura, pa nema uvjeta iz odredbe čl. 79.a st. 3. ZSP-a da se jednostavan postupka stečaja potrošača provede u odnosu na njih, to je temeljem čl. 79. e. st. 2. ZSP-a sud imao odbaciti prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, jer proizlazi da bi se isti provodio samo radi vjerovnika iz članka 77. ovoga Zakona.

11. Isto tako, prema novom stanju iz Očevidnika od 13. veljače 2024., proizlazi da potrošač u redoslijedu naplate sada ima evidentirane osnove čija nenaplaćena glavnica iznosi 5.030,48 eura, pa prema sadašnjem stanju nisu ni ispunjeni uvjeti prema odredbi čl. 79.a st. 2. ZSP-a za jednostavni postupak stečaja potrošača.

U Našicama, 14. veljače 2024.

SUDAC
Ivanka Banović

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima potrošač (članak 79.e stavak 3. ZSP) u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. e-oglasna ploča
2. potrošač, putem oglasne ploče
3. ODO web servisom, na znanje
- nakon pravomoćnosti:
4. FINA web servisom

Broj zapisa: **9-30863-7895a**

Kontrolni broj: **00a4c-1f66b-088bf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ivanka Banović, O=OPĆINSKI SUD U ĐAKOVU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Đakovu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.